ECLI:RO:CABUC:2019:023.000887

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.8188/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR.887
Şedinţa publică de la 08.03.2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: LAURA MARINA ANDREI
GREFIER: ANDREEA ECATERINA CASANGIU

Pe rol este soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **GHIURU FĂNEL LUIGI** având ca obiect *"Constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea acordă cuvântul relativ la competenţa de soluţionare a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că această Curte este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cauza.

Curtea, în raport de prevederile art. 131 C.proc. civ., după ascultarea reclamantului, prin reprezentant, constată că faţă de dispoziţiile legii speciale este competentă a soluţiona prezenta pricină general, material şi teritorial.

Nemaifiind chestiuni prealabile de discutat, Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Deliberând, Curtea, în temeiul art.258 alin.1 şi 255 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviinţează proba cu înscrisuri pentru reclamant, apreciind-o ca fiind utilă şi pertinentă soluţionării cauzei. Constată că înscrisurile au fost depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului pricinii.

Reclamantul, prin apărător, solicită admiterea acţiunii, constatarea calităţii de colaborator a reclamantului învederând că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de legiuitor în art. 2 lit. b teza I din Legea nr. 293/2008. Arată că este îndeplinită prima condiţie, reclamantul a fost recrutat în calitate de informator al Securităţii, aducând la cunoştinţa acesteia comentarii referitoare la politica de partid şi de stat precum şi faptul că o persoană denunţată a audit şi a comentat ştirile transmise de postul de radio "Europa Liberă".

Cu privire la cea de-a doua condiţie, informaţiile furnizate de reclamant vizând dreptul la viaţă private, la momentul furnizării acestor informaţii nu se poate să nu fi conştientizat că acestea pot genera un răspuns din partea Securităţii precum şi o reacţie în acest sens, astfel cum rezultă din notele ofiţerilor.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 8188/2/2018 din data de 20.11.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul GHIURU Fănel Luigi, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să constate calitatea de colaborator al Securităţii în persoana acestuia.

În motivarea cererii sale, reclamantul arată că numitul Ghiuru Fănel Luigi ocupă funcţia de consilier local al comunei Muntenii de Jos, judeţul Vaslui. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1 2. Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/878/19.07.2018, domnul GHIURU Fănel Luigi a fost recrutat pentru supravegherea informativă a locuitorilor comunei Muntenii de Jos pe linia Problemei „Persoane fără antecedente", dar şi a angajaţilor C.A.P. din comună - sectorul zootehnic. De asemenea a fost folosit pentru încadrarea informativă a foştilor membri legionari, P.N.Ţ şi P.N.L., precum şi a descendenţilor acestora. în 1989, fiind primit în rândul membrilor P.C.R., domnul GHIURU a fost scos din reţea, urmând a fi utilizat mai departe ca sursă cu aprobarea organelor de partid1. A semnat, cu numele real, la data de 20.04.1985, un Angajament olograf, „Informaţiile, pe care le voi culege, le voi furniza în scris, în mod operativ şi obiectiv. Le voi semna cu pseudonimul <GEOLGĂU>."

Reclamantul a învederat că notele informative furnizate de pârât cu numele conspirativ „GEOLGAU", au fost identificate în dosarul unei persoane urmărite, referitoare la comentarii „duşmănoase" la adresa politicii de partid şi de stat, audierea şi colportarea ştirilor transmise de postul de radio „Europa Liberă": „Sursa vă informează că, recent, am discutat cu numitul L. Ş. din satul Mânjeşti, care în discuţii a afirmat că el cunoaşte ştirile ce se comunică la <Europa Liberă> întrucât ascultă acest post de radio, spunând că îl ascultă pentru că se transmit ştiri adevărate şi pe care presa noastră nu le spune sau, dacă spune, nu spune adevărul. L. Ş. spunea că presa noastră se laudă că noi o ducem bine, însă nu e adevărat (subl. ofiţer), că ROMÂNIA are contracte multe cu alte ţări şi, din această cauză, nu se găseşte nimic prin magazine (subl. ofiţer). Discuţia a avut loc în faţa locuinţei sale, de faţă fiind doar soţia acestuia."; „Sursa vă informează că, într-una din zile, mă aflam la magazinul Mânjeşti, unde, în faţa magazinului, se afla L. Ş. şi I. V.. Aceştia sunt cunoscuţi ca buni prieteni şi, când se întâlnesc, îşi spun unul altuia <frate>. în discuţii, L. Ş. spunea că nici băutură nu se găseşte la magazin şi se mai vorbeşte de nivel de trai ridicat. I. V. a spus că lor le dă mâna să bea şampanie, dar cel ce muncesc nu le dă mâna, că nu au cu ce. Că vede că bătrânii din sat nu au luat nici pensia de la C.A.P. şi se discută că bătrânii au tot ce le trebuie, dar nu este adevărat - pensie mică şi nici aceea la timp şi le mai cere şi produse la magazin. De faţă era şi D. Ş. la discuţie. "; „Sursa vă informează că, într-una din zile, numiţii L. Ş. şi I. V. erau sub influenţa alcoolului şi spunea L. Ş. că a ascultat <Europa Liberă> cum critica regimul nostru pentru că avem datorii multe şi nu recunoaştem acest lucru, dar, dacă mergi la oraş, te convingi cum se trăieşte, că nu găseşte nimic să cumperi, iar, unde este ceva, sunt cozi interminabile. I. V. spunea că acest lucru se vede şi în sat la noi, pentru iarnă nu este de unde strânge, de la magazin nu se dau alimente dacă nu dai păsări, aşa că şi la oraş şi la ţară este acelaşi trai. între timp a apărut şi T. V., cei doi schimbând subiectul de discuţie, însă L Ş. a întrebat pe T. V. că ce zice el despre faptul că nu se găseşte nimic la magazin, iar T. V. a spus că nu discută cu el. L. Ş. a spus că degeaba ia pensie de ilegalist, că numai cu gura este şi de muncit nu munceşte nimic. Nerăspunzând la provocări, discuţia s-a terminat." După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a

postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. în consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: Informatorul a primit sarcina de a discuta referitor la condițiile actuale de viață față de trecut, unele vizite ale conducerii de stat, retribuirea muncii în C.A.P. Nota la I.J. Vaslui pentru exploatare."; „Informatorul a primit sarcina de a discuta referitor la condițiile actuale de viață. Să sesizeze ce discută aceștia, în prezența cui, părerea acestora, respectiv a celor ce participă la discuții. Dacă sunt vizitați de persoane străine de comună. Nota la I.J. Vaslui pentru exploatare."; „Informatorul a primit sarcina de a sesiza în continuare ce discuții poartă cei doi referitor la condițiile actuale de viață față de trecut, unele vizite ale conducerii de partid, unele evenimente politice interne și externe. Nota la I.J. Vaslui pentru exploatare." Prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată în opinia reclamantului. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul, deși legal citat și încunoștințat, nu a depus întâmpinare și nu a formulat apărări în cauză, neprezentându-se nici la termenul de judecată alocat.

Analizând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reține că pârâtul a fost recrutat inițial la data de 20.04.1985 de către organele de către IJS Vaslui sub numele conspirativ Geolgău, pe linia informativă probleme PFA. La aceeași dată, a completat și semnat angajament tipizat – fila44 dosar fond. Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului". Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare. Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor,

se referă la comportamentul unor persoane determinate, care ascultau posturi de radio interzise de regimul totalitar, spuneau bancuri politice şi aveau o conduită critică la adresa situaţiei din ţară, precum şi la adresa conducerii de partid. Relevante în acest sens sunt notele informative de la filele 26-30 şi 36-38, în care sursa *Geolgău* relatează securităţii că numiţii LŞ şi IV ascultă posturi de radio interzise, de asemenea, că au o conduită critică la adresa conducerii statului. Se dau detalii despre nemulţumirile crescătorilor de oi şi despre îndemnurile adresate cooperatorilor de către numitul LŞ de a nu contracta animale cu statul. O altă notă informativă vizează comentariile negative făcute de DV, factor poştal, cu privire la politica internă şi externă a conducerii de stat.

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, astfel cum în mod întemeiat a arătat şi reclamantul, Curtea reţine că din perspectiva regimului comunist aceste conduite îi expuneau pe cetăţenii reclamaţi la represalii, la supraveghere din partea securităţii, aspect de altfel materializat în cauză, aşa cum se observă din notele fostei Securităţi care dispun supravegherea operativă a numiţilor LŞ, IV şi TI.

Pe de altă parte, Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări de genul celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2198/2/2018
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **GHIURU FĂNEL LUIGI,** cu domiciliul în ....comuna Muntenii de Jos, jud. Vaslui.

Constată calitatea de colaborator pentru pârât.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune în caz de formulare la Curtea de Apel Bucureşti Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 08.03.2019.

Preşedinte, **Laura Marina Andrei**

Grefier, **Andreea Ecaterina Casangiu**

Taxat chitanţa/foaie de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Def. ... la 07.06.2019